



Danmark bør på støtte stærkt op om kommissionens udkast og sikre at kriterierne for beskyttelsesniveauet ikke forringes, samt sikre hensyn til Danmarks specifikke udgangspunkt i vejledningen

Kommentarer til *Udkast til kriterier og vejledning for beskyttede områder* til EU Miljøspecialudvalget.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker hermed for muligheden for at bidrage med bemærkninger til EU-Kommissionens udkast til de to vejledninger om, hvordan EU's medlemsstater bør følge op på biodiversitetsstrategiens målsætninger vedr. beskyttelse og genopretning af natur. Det er imidlertid meget beklageligt, at fristen for at fremsende bemærkninger er så kort, at det er vanskeligt at nå at bidrage med substantielle kommentarer, på så vigtige dokumenter, som her foreligger.

Overordnet mener DN, at Danmark bør bakke op om udkastet, der i sin helhed er et ambitiøst og vigtig skridt ift. implementeringen af EU's Biodiversitetsstrategi for 2030. I følgende kommentarer sættes alene fokus på de elementer der er særligt vigtige og de der bør præciseres eller styrkes.

1) Mandatet

Mandatet er entydigt positivt: at sikre 30 pct. beskyttede områder og 10 pct. strengt beskyttede områder både på hav og på land på EU niveau. De nærmere definitioner og kriterier for områderne er naturligvis af største vigtighed, hvis man ikke skal fortsætte af samme spor som hidtil, nemlig med en beskyttelse og forvaltning der ikke virker efter hensigten.

- ➔ Fokus på 'brandmandens lov' er vigtig at fastholde og mindst ligeså vigtigt er det at fastholde fokus på hvor der er potentiale for høj naturværdi. Det er vigtigt for at sikre at lande der, gennem intensiv udnyttelse af arealerne, har minimeret naturkvaliteterne, både hvad angår kvalitet og udbredelse, stadig skal bidrage ved at genoprette det tabte.
- ➔ Danmark bør bakke op om, at alle beskyttelse områder har klare målsætninger og konkrete til at nå målet. Det bør tilføjes, at også finansieringen skal fastlægges her.
- ➔ Fokus på fiskeriregulering i *alle* beskyttede områder bør fastholdes i kriterier og vejledningen, som det er indført i strategien.
- ➔ Det er positivt at der fokuseres på 'Greening of citites'. I den forbindelse er det dog særligt vigtigt at være opmærksom på om disse områder er reelt beskyttede og om de faktisk bidrager positivt til biodiversiteten. Hvis ikke bør de ikke medregnes i det beskyttede areal.



2) Relationen til Natura 2000

Det er naturligt vigtigt, at strategien sikrer synergi til eksisterende lovgivning og samtidig, som med den kommende genopretningslovgivning, centralt at nuværende lovgivning ikke udvandes og at sikres markant styrkelse af biodiversiteten.

- Vigtigt at holde fokus på at skabe et økologisk sammenhængende netværk og at strategien skal bidrage til at opfylde Natura 2000-målsætninger om sammenhæng og repræsentativitet.
- Det er vigtigt at få tilvejebragt fyldestgørende analyser af tilstrækkeligheden af mangler i Natura 2000-netværket. Både hvad angår konkrete områders forvaltning og netværkets sammenhæng som helhed. Det gælder naturligvis terrestrisk såvel som marint.

3) Beskyttelsen af de 30 pct.

Det er grundlæggende vigtigt at fokusere på at de 30 pct. beskyttede områder skaber den nødvendige sammenhæng og sikrer økologisk repræsentativitet lokalt og regionalt. Det er også afgørende at tænke holistisk og sikre gavnlige effekter for både klima OG biodiversitet, men samtidigt at biodiversitetshensynet kommer først.

- Det er vigtigt at baselinen der er indrapporteret under CDDA genbesøges. I screeningen af de eksisterende beskyttede områder og OECEM's bør det sikres at kun effektivt beskyttet natur indgår i de samlede opgørelser. Dvs. at eks. marker, byområder og veje etc. der ikke tjener biodiversitetsformål *ikke* skal indgå.
- Som led i de yderligere udpegninger, bør der bakes op om at udvide udpegelseskriterierne der gælder qua habitatdirektivets annek 1 og 2, til at også dække manglende naturtyper og arter. Særligt på det marine område er det vigtigt at bibeholde fokus på, at det er nødvendigt at supplere habitatdirektivets marine arter og naturtyper.
- Ift. arterne er det oplagt at fastholde fokus på brug af nationale rødlistor, men samtidig at være opmærksom på at det i sig selv ikke er dækkende.
- Ift. udpegelsen af yderligere områder er det vigtigt at kriterierne, ud over de nævnte forhold, også fokuserer på biodiversitets*potentialet*, eksempelvis igennem inddragelse af 'dark diversity'.



- Fokus på at alle områder, også de allerede beskyttede, sikres effektiv forvaltning er essentiel. Som der eksempelvis skrives, så er små og fragmenterede områder ikke tilstrækkeligt til at nå strategiens målsætninger.
- Vi mener ikke man kan vente til 2024 med at allokere ressourcer og sikre den nødvendige forvaltning og monitoring af såvel Natura 2000 områderne som andre beskyttede områder.
- Alle beskyttede områder skal sikres *varig* beskyttelse og ikke bare 'langsigtet' beskyttelse som der lægges op til – det er nødvendigt for at sikre kontinuiteten.
- Hvad angår OECM's bør disse kun kunne indgå hvis de ligeledes er sikres varig beskyttelse, sådan at ændringer i arealanvendelsen ikke risikerer at være til skade for biodiversiteten. Et eksempel herpå er sovende fredninger er militære øvelsesterræner.
- Det er essentielt at det fastholdes at alle lande, uanset nuværende naturmæssige forudsætninger, forventes at bidrage tæt på ligeligt til opfyldelsen af målene for beskyttede områder. Det skal altså fastholdes, at også potentialet for genopretning tages i betragtning. Fejlen fra habitatdirektivet skal ikke gentages, ved at de lande der har få naturværdier og arealer, også kun forpligtes til at beskytte relativt lidt. I Danmark eksempelvis har vi et enormt genopretningspotentiale i at genskabe de bortfiske stenrev.
- I forbindelse med medlemsstaternes første indberetning af nye områder (pledning system), er det essentielt, at også alle beskyttede områder, udover Natura 2000-områderne, screenes for om de lever op til kriterierne. De bør ikke kunne bidrage til MS opfyldelse af strategien, førend dette er tilfældet. MS bør opfordres til at udføre denne screening og rette op på eventuelle mangler i løbet af 2021.
- DN er bekymrede for, at vi med den skitserede proces ikke når at handle i tide.

4) Beskyttelsen af de 10 pct.

Den strenge beskyttelse er særlig vigtig, hvorfor de foreslåede kriterier under ingen omstændigheder må blive mindre ambitiøse

- For det marine område skal den strenge beskyttelse defineres ud fra IUCN kategorierne 1a og 1b, hvor det på land kan kombineres mellem kategorierne I og II, så længe lempelserne ikke er til skade for biodiversiteten.
- Områdernes der falder under den strenge beskyttelse skal i praksis være uforstyrrede eller urørte områder, have en tilstrækkelig størrelse til at sikre de naturlige processer.
- Det bør tilføjes i vejledningen, at for lande der ikke har natur af den kvalitet i nævneværdig udstrækning, kan lægge områder under streng beskyttelse, der disponeres helhjertet til biodiversitetsformål og hvor de naturlige processer genoprettes så vidt muligt. Sådanne områder vil naturligt og i varierende omfang kræve tid til indfasning. De bør kunne indgå i mål opfyldelsen under indfasningen, så længe beskyttelsen er tilstrækkelig og varig. Et

Dato: 03/12-2020

Til: Miljøministeriet, EU Miljøspecialudvalget.

Kontakt: Naturpolitisk rådgiver Johannes Birk Schjelde, johannes@dn.dk, 31 19 32 28

Danmarks
Naturfredningsforening



eksempel herpå kan være skov der lægges urørt, men også lysåben urørt natur under genopretning.

- ➔ Det er essentielt, at bibeholde kravet om fravær af: *extractive activities, such as mining, fishing, hunting or forestry* – i de strengt beskyttede områder. Man bør ligeledes tilføje 'farming' og 'animal husbandry'. Både på land og i havet skal disse altså være 'no-take zones'.
- ➔ Og samtidigt mener DN ikke som udgangspunkt at vedvarende energianlæg har plads i strengt beskyttede områder.
- ➔ Ligesom med alle andre beskyttede områder, er det vigtigt at fastholde at områderne skal være funktionelt meningsfulde, m.a.o. så skal beskyttelsen være reel og have maksimal positiv effekt på biodiversiteten.
- ➔ Det bør tilføjes at selvom aktiv forvaltning i strengt beskyttede områder er begrænset til et minimum, at der initialt kan være behov for omfattende genopretning af naturlige processer og udsætninger af græssere, hegning etc.
- ➔ Det er vigtigt at fastholde, at eventuelle menneskelige aktiviteter i de strengt beskyttede områder er strengt regulerede og at det løbende vurderes hvorvidt områdernes naturværdier kræver anden eller yderligere beskyttelse.

Vi står gerne til rådighed for uddybning og yderligere kommentarer.

Tak,

På vegne af foreningen



Johannes Birk Schjelde