



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Til:

Miljøstyrelsen

Tolderlundsvej 5,
5000 Odense

Journalnummer 2021 – 49640

@ mst@mst.dk

Indkaldelse af idéer og forslag til afgrænsning af Miljøkonsekvensrapport for CCU anlæg på Asnæsværket - j.nr. 2021 – 49640

Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at kommentere på planerne for at koble et CCU anlæg på enten biogasanlægget Kalundborg Bioenergi eller det biomasse-fyrede ASV6.

ASV6

DN er grundlæggende imod afbrænding af biomasse, og særligt i den skala vi gør det i Danmark i dag. Vi støtter heller ikke brugen af begrebet "bæredygtig biomasse", da vi mener det er misvisende, og kun siger meget lidt om den effekt et stort forbrug af biomasse til (kraft-)varme har på bl.a. biodiversitet i de lande vi importerer fra. Det er også velkendt at der er et "smuthul" i lovgivningen der har gjort at man kan regne importeret biomasse for stort set CO₂-neutral, men bare fordi vi ikke regner den således i DK bidrager afbrænding af biomasse stadig til *global* opvarmning – og særligt den biomasse vi importerer fra lande, hvor beskyttelsen er tvivlsom. Det er et godt skridt på vejen, når man sørger for at biomassen er certificeret "bæredygtig", men her støtter vi i udgangspunktet kun FSC og PEFC. Der er adskillige eksempler på at der heller ikke er styr på den "certificerede" biomasse.

Man har også argumenteret for at biomasse erstatter kul, og derfor skal det med klimabriller betragtes som en positiv omstilling. Faktum er bare at ingen længere snakker om kul, og med kulstopet i 2030 er den sammenligning direkte urimelig. I dag skal vi sammenligne med den energi vi får fra bl.a. sol og vind. Uanset om man anerkender alle forhold beskrevet herover, så er den politiske virkelighed at vi er på vej væk fra afbrænding af biomasse. At koble et CCU anlæg på ASV6 er derfor en direkte risikabel beslutning der ikke kun skaber lock-in til biomasse i Kalundborg de næste 25 år, men der er også en forventning i samfundet om at lovgiverne vil gøre det mere besværligt (dyrere) at få lov at brænde biomassen af i fremtiden, og alene det burde afskrække for at gå af den vej. Ifølge varmforsyningsloven er man desuden forpligtiget til at vælge den bedste løsning for sine kunder og ikke tage unødigt risiko.

Kalundborg Bioenergi

Heldigvis så har man nogle særlige muligheder i Kalundborg. Nemlig at koble CCU anlægget på biogasanlægget, Kalundborg Bioenergi. Med afsæt i de reservationer der er nævnt i tidligere afsnit, vil vi klart foretrække at det er den løsning man vælger.

CCU

DN har dog også nogle reservationer overfor CCU i sin grundform. Når vi ser på samfundet som et hele så mangler vi allerede i dag VE steder, hvor vi kan bruge energien direkte. I fremtiden vil det kun blive værre efterhånden som vi får mange (mange) flere elbiler, og når vi får elektrificeret varmesektoren. Selv med de to ekstra GW der blev annonceret i Finansloven forleden, så kommer vi til at mangle el fra VE i 2030. Energi som Klima- og energiministeren ser ud til at ville importere fra Tyskland eller lignende. Da de efter alt at dømme også kommer til at mangle energi i 2030 risikerer vi efter alt at dømme derfor at skulle importere energi fra tysk kul. Set med de øjne, så bør vi se på hvor energien er brugt bedst. Konvertering af den vedvarende energi til metanol indebærer et stort energitab, og derfor er det altså med vores øjne ikke den bedste anvendelse før vi har brugt den direkte de steder hvor det kan lade sig gøre.

Hvis man ser på hvor vi får de billigste reduktioner, så giver det imidlertid også meget mere mening af se mod CCS, hvor vi ikke bare forsinker eller reducerer udledningerne, men hvor vi kan tale om reelt at trække CO2 ud af atmosfæren. Det har både Klimarådet og Concito beskrevet i nylige rapporter.

Metanol

Metanol er en effektiv energibærer, fordi energitætheden er meget høj. Meget højere end i batterier og også højere end i andre e-fuels som fx grøn ammoniak. Udfordringen er at metanol kræver en kulstofkilde. Her kan et biogasanlæg som i Kalundborg være en udmærket mulighed, men mængden af kulstof er trods alt begrænset. Derfor er metanol særligt egnet i flybranchen, hvor plads er en begrænsende faktor i flyene. Omvendt giver metanol kun ringe mening i shipping (hvor vi kan bruge grøn ammoniak og dermed undvære kulstoffet) og landtransport (hvor vi kan bruge ren el).

Afrunding

Det er altså ikke med udtalt glæde at DN noterer at man vil bygge et CCU anlæg i Kalundborg. Vi er dog meget positive overfor man også har tænkt Kalundborg Bioenergi ind i løsningen og vil klart anbefale at det er den vej man vælger. Både set med naturens briller, men også fordi alternativet virker ufornuftigt i en tid, hvor vi allerede er på vej væk fra biomassen i kraftvarmen.

Med venlig hilsen,



Lasse Jesper Pedersen
Tlf: 31193234, mail: lasse@dn.dk
Klima- og Energipolitisk Seniorrådgiver
Danmarks Naturfredningsforening