

Dato: 11. januar 2017

Til: Louise Ingholt Gaarn Svendsen, lis@evm.dk Nævnenes Hus og hoeringplan@erst.dk, Erhvervsstyrelsen



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer til hhv. Bekendtgørelse om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet samt Bekendtgørelse om gebyrer for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklager mv.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har valgt at indsende et samlet hørings svar til de to bekendtgørelser. Generelt opfordrer DN til, at de to bekendtgørelser gøres så enslydende som muligt. Derudover har foreningen nedenstående bemærkninger.

Om indbetaling af klagegebyr

Følgende fremgår af bekendtgørelserne:

Planklagenævnet	Miljø- og Fødevareklager
<p>§ 1. Planklagenævnet opkræver klagegebyr, som fastsat i lov om Planklagenævnet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Indgives flere klager over samme afgørelse, opkræves der et gebyr for hver selvstændig klageskrivelse.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved giroindbetaling til Planklagenævnet.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Planklagenævnet fastsætter en frist for indbetaling af gebyret. Betales gebyret ikke inden udløb af fristen, afvises klagen.</p>	<p>§ 1. Det i § 18, stk. 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet fastsatte klagegebyr opkræves af Nævnenes Hus</p> <p><i>stk. 2.</i> Indgives flere klager over samme afgørelse, opkræves der et gebyr for hver selvstændig klageskrivelse.</p> <p><i>stk. 3.</i> Hvis flere klageberettigede indgiver en samlet klage, betales ét klagegebyr. Hvis blot en af klagerne er en virksomhed, en organisation eller en offentlig myndighed er gebyret 1800 kr.</p> <p><i>stk. 4.</i> Betaling af klagegebyr skal ske som elektronisk indbetaling til Nævnenes Hus.</p> <p><i>stk. 5.</i> Formanden fastsætter en frist for indbetaling af gebyr. Indbetales gebyret ikke inden udløbet af fristen, afvises klagen.</p>

DN foreslår, at bestemmelsen fra Miljø- og Fødevareklager om, at hvis flere klageberettigede indgiver en samlet klage, betales ét klagegebyr, også kommer til at gælde for klager indsendt til Planklagenævnet.

Såfremt klager til begge nævn skal indgives via klageportalen og betales via dennes betalingsmodul, bør betalingsbestemmelserne være enslydende. På portalen fremgår det, at der kan betales online med betalingskort eller med faktura. Såfremt en faktura kan fremsendes både digitalt eller med almindelig post bør dette ligeledes rettes til i bekendtgørelserne.

DN har i en række tilfælde oplevet digitale problemer med klageportalen og med rettidig betaling af klagegebyr. Problemerne er i langt de fleste tilfælde blevet opklaret og fejlen rettet med tiden. Men det har kostet ressourcer i både nævnet og hos DN at få tilvejebragt dokumentation for hvad der er sket, og hvad der i første omgang har ført til en afvisning af klagesagen i nævnet. Problemerne har skyldes både digitale problemer med klageportalen, med nævnets registrering af sagerne, med postvæsnet og ferieperioder.

Når en klage er indsendt rettidigt til portalen, virker det urimeligt, at klager afvises på grund af manglende gebyrbetaling, uden nogen rykkerskrivelse. Særligt når klager ikke kan være ansvarlig for digitale problemer med klageportalen. Netop i disse dage oplever DN igen problemer med klageportalens betalingsmodul. Der kan både fra nævnets og klagers side være tale om særlige situationer, der dog ikke bør betyde at klager der er rettidigt indkommet afvises.

I så mange andre sammenhænge med betalingsfrister til det offentlige, bør der udstedes en rykker. DN foreslår derfor, at der med registrering af manglende indbetaling af klager udsendes en digital rykker, og at en klage først kan afvises ved manglende indbetaling af rykkeren.

Tilbagebetaling af gebyr

Følgende fremgår af bekendtgørelserne:

Planklagenævnet	Miljø- og Fødevarerklagenævnet
§3 stk. 4. Gebyret tilbagebetales dog ikke efter stk. 3, hvis Planklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod, at tilbagebetale gebyret, fx hvis klagen trækkes tilbage meget sent.	§2 stk. 5 Gebyret tilbagebetales dog ikke efter stk.3, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod tilbagebetaling, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter klager har haft et afgørelsesudkast i høring.

DN finder det rimeligt, at gebyret ikke tilbagebetales, hvis klagen trækkes tilbage meget sent, eller et afgørelsesudkast har været i høring.

Det er dog uklart hvordan *sent* defineres. Klager eller påklagede har ikke mulighed for at orientere sig om hvor langt i processen sagen er kommet. Det er DN's indtryk at der, grundet en lang række forhold, kan gå lang tid mellem indsendelse af en klage til nævnet nærmer sig en afgørelse i sagen. Samtidigt kan der pågå dialog mellem parter i sagen, med henblik på at finde en løsning, der gør det muligt at trække klagen tilbage.

På den baggrund kan det være en fordel for klagenævnet og for klager og påklagede, at nævnet oplyser hvornår klagesagen forventes færdigbehandlet. Dermed kan klager eller påklagede orientere nævnet om en eventuel igangværende dialog, med henblik på at udskyde nævnets yderligere sagsbehandling til resultatet af dialogen foreligger og desuden muliggøre eventuel tilbagebetaling af klagegebyr.

Det er uklart hvilke øvrige forhold bestemmelsen i de to bekendtgørelser kan omfatte. DN foreslår, at bestemmelsen gøres udtømmende og at teksten markeret med gul udgår, eller alternativt uddybes udtømmende.

Øvrige bemærkninger

DN er klar over, at spørgsmålet om klagegebyrets størrelse ikke er en del af bekendtgørelsen. DN vil dog alligevel nævne, at foreningen finder forøgelsen af klagegebyret fra 500 kr. til 1800 kr. for såvel planklagenævnet som miljø- og fødevarerklagenævnet helt urimeligt. Forøgelsen sker samtidigt med at klager over landbrugs- og fødevarerområdet i øvrigt fortsat skal være gebyrfrie. Det strider mod Aarhuskonventionens regler om adgang til prøvelse, og tilsyneladende også mod ligebehandlingsprincippet. DN mener klagerne bør være fri for gebyrer, eller som minimum fastholdes på nuværende niveau med mulighed for indexregulering. Vedtages de forhøjede gebyrer, agter DN at indbringe spørgsmålet for Aarhus Konventionens Compliance Committee med henblik på en bedømmelse af foreneligheden med konventionens krav.

Til orientering har DN ikke indsendt bemærkninger til *Bekendtgørelse om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virk-*

ning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love, da det oplyses i høringsbrevet, at der er tale om en videreførelse af de gældende regler.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager
31 19 32 38, nis@dn.dk