

Dato: d. 18. marts 2019

Til: hoeringudviklingsomraader@erst.dk



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

## Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til forslag til landsplandirektiv for udviklingsområder i kystnærhedszonen

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har med interesse læst forslaget til landsplandirektiv. Generelt finder DN landsplandirektivet problematisk. Det skyldes at:

- Landsplandirektivet bryder med kriterierne i planloven om, at der ikke må udpeges udviklingsområder hvor der er natur- og landskabsinteresser, herunder inden for Grønt Danmarkskort. Ud af de 91 forslag til udviklingsområder ligger hele 22 områderne helt eller delvist inden for Grønt Danmarkskort, og endnu flere områder har landskabsinteresser. DN mener, at udviklingsområder som ikke opfylder kriterierne bør udgå af landsplandirektivet.
- Landsplandirektivet udpeger meget store arealer til udviklingsområder, i nogen kommuner svarende til knap 10% af kystnærhedszonen. Der er ikke redegjort for behovet eller formålet med udpegningerne. Da kommunerne hvert 4. år kan søge om nye udviklingsområder betyde det, at store dele af Danmarks kystnærhedszone risikerer at være forsvundet efter et par ansøgningsrunder. DN foreslår, at det bør være en forudsætning for udlæg af udviklingsområder, at der er et dokumenterbart behov.
- Staten risikerer at frasige sig de nationale natur- og landskabsinteresser i udviklingsområderne. DN foreslår, at det i landsplandirektivet specificeres, at staten uanset udpegning til udviklingsområde, fortsat er forpligtet til at sikre natur- og miljøbeskyttelse og kulturarvs- og landskabsbevarelse i udviklingsområderne uanset udpegninger i landsplandirektiver eller kommuneplaner.
- Arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 kan ikke indgå i udviklingsområderen men fremgår alligevel på mange af de konkrete kortudpegninger. Fredsskov er medtaget i en lang række udpegninger, selv om byggeri i fredsskov til formål der ikke har med skovbruget at gøre generelt er i strid med naturbeskyttelsesloven. Lavbundsområder medtages i flere udpegninger, selv om byggeri her er i strid med flere nationale interesser. På den baggrund foreslår DN, at § 3-områder, fredsskov og lavbundsområder udgår af såvel bestemmelserne som i de tilhørende kortbilag.
- Miljøvurderingen forholder sig ikke konkret til nogen af de 91 udpegede områder, men alene til påvirkningen af samtlige udviklingsområder under ét sammenholdt med den samlede kystnærhedszone. DN peger på, at der skal udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering som forholder sig til de faktiske forslag til udviklingsområder.

Nedenfor følger foreningens generelle bemærkninger, efterfulgt af supplerende bemærkninger til konkrete forslag til udviklingsområder.

## **Landsplandirektiv i strid med politisk aftale**

Der blev til brug for kommunale ansøgninger om udviklingsområder udarbejdet en statslig vejledning. I vejledningen citeres den politiske aftale, og det fremgår blandt andet, at udviklingsområder er områder i den nuværende kystnærhedszone uden særlige landskabs-, natur- eller miljøinteresser.

DN mener det er i modstrid med den politiske aftale, når det fremgår af bemærkningerne til § 6 stk.2, at der kan arbejdes med betingede udpegninger, dvs. at et område udpeges til udviklingsområde på trods af at der faktisk er natur- og landskabsinteresser, på betingelse af at kommunerne efterfølgende fjerner udpegningerne i kommuneplanerne. Landsplandirektivet muliggør dermed, at kommunerne ved at reducere i deres eksisterende natur- og landskabsudpegninger kan udlægge udviklingsområder i attraktive kystlandskaber, og i områder med reelle naturinteresser – herunder Grønt Danmarkskort.

Hele 22 ud af 91 foreslåede udviklingsområder ligger helt eller delvist inden for Grønt Danmarkskort, og endnu flere områder inden for områder med landskabsinteresser, øvrige naturinteresser m.v. 51 områder ud af 91 områder er betingede af, at kommunerne reducerer blandt andet deres natur- og landskabsudpegninger, for at muliggøre udviklingsområderne.

DN foreslår, at udviklingsområder som ligger inden for områder med natur- og landskabsinteresser udgår af landsplandirektivet i overensstemmelse med kravene i den politiske aftale.

## **Staten frasiger sig ansvaret for kysterne**

Både natur- og miljøbeskyttelse og kulturarvs- og landskabsbevarelse er nationale interesser, og mange af udviklingsområderne i landsplandirektivet ligger på arealer med sådanne nationale interesser. Derfor fremgår det af direktivet, at kommunerne skal fjerne udpegningerne i kommuneplanerne, hvorefter arealerne kan planlægges til udviklingsområder. DN antager det betyder, at staten dermed accepterer en reduktion i udpegningen af de ellers nationale interesser. Dermed har staten ikke et grundlag at gøre indsigelse på, i forhold til eventuel efterfølgende kommunal planlægning. DN mener derfor, at staten med udviklingsområderne i stort omfang frasiger sig den nationale interesse i kystens natur og landskaber inden for udviklingsområderne. Det er bekymrende set i lyset af, at udviklingsområderne fremover vil udgøre en stadig voksende del af landets kystområder.

DN foreslår, at det i landsplandirektivet specificeres, at staten uanset udpegning til udviklingsområde, fortsat er forpligtet til at sikre natur- og miljøbeskyttelse og kulturarvs- og landskabsbevarelse i udviklingsområderne uanset udpegninger i landsplandirektiver eller kommuneplaner.

## **For mange og for store udviklingsområder**

Det fremgår af Erhvervsministerens udmelding til kommunerne om nationale interesser i kommuneplanlægningen, at: "Det er en national interesse, at arealanvendelsen afvejer hensynet til natur og miljø ....Det er derfor også en national interesse, at planlægningen bidrager til løsninger, der både tilgodeser de samfundsmæssige behov samtidig med, at naturområder og levesteder samt spredningsmuligheder for dyr og planter opretholdes og om muligt forbedres. Grønt Danmarkskort skal sikre en forstærket indsats for større og sammenhængende naturområder... Det er en forudsætning for velfungerende naturplanlægning, at der sikres et godt samspil med de øvrige arealinteresser i det åbne land.....Det skal af kommuneplanens retningslinjer fremgå, at arealer beliggende i Grønt Danmarkskort ikke kan indgå i kommunens udviklingsområder."

Den fysiske planlægning skal dermed bidrage til løsninger der både tilgodeser de samfundsmæssige behov samtidig med, at naturområder og levesteder samt spredningsmuligheder for

dyr og planter opretholdes. I den sammenhæng er det påfaldende, at der af landsplandirektivet ikke ses at være redegjort for et egentligt behov for udviklingsområderne som kan begrunde områdernes omfang eller placering.

I Lolland Kommune udlægges for eksempel 265,5 ha udviklingsområder fordelt på 8 lokaliteter. Det sker samtidig med, at der gennem årene er udlagt omkring 500 sommerhusgrunde gennem statslige landsplandirektiver, hvoraf ingen eller meget få er opført endnu.

I Aalborg Kommune alene fjernes knap 10% af kystnærhedszonen med landsplandirektivet. Tilsvarende gælder det, at knap 10% af kystnærhedszonen fjernes i Mariagerfjord Kommune. Til sammenligning udlægges næsten lige så meget areal til udviklingsområde i Mariagerfjord kommune som det areal der udgøres af den eksisterende byzone og sommerhusområde tilsammen. Kommunerne kan søge om nye udviklingsområder igen senere i 2019 og herefter igen hvert 4 år.

Det er derfor vigtigt, at der ikke udlægges mere areal til byggeri end der er behov for. Særlig hvis det betyder, at kommunerne samtidig fjerner udpegninger som skal sikre beskyttelsen af kystens landskaber, naturinteresseområder og spredningskorridorer.

*DN foreslår, at der som forudsætning for udlæg af udviklingsområde er et dokumenteret behov for kystnært byggeri.*

## **Lavbundsarealer**

Det fremgår af landsplandirektivet, at flere af de ansøgte udviklingsområder kan overlappe med udpegede lavbundsarealer, som er udpeget i henhold til planlovens regler herom.

Jf. statens udmelding om varetagelsen af de nationale interesser i kommuneplanlægningen skal: *"kommunerne sikrer lavbundsarealer, der er potentielt egnede til genopretning som vådområder mod planlægning, der ikke er forenelig med en eventuel genopretning af vådområderne, herunder en formindskelse af det samlede udpegede lavbundsareal (aftale mellem KL og Miljø- og Fødevarerministeriet. Indsatsen er et centralt element i regeringens Fødevarer- og Landbrugspakke fra 2015) (ansvarlig myndighed: Miljøstyrelsen) "*

Det er derfor ikke umiddelbart i overensstemmelse med de statslige interesser, når der i landsplandirektivet udlægges udviklingsområder til byudvikling eller andet byggeri i lavbundsområder og potentielle lavbundsområder.

Hensigten med udpegningen af lavbundsarealer er generelt at bevare den eksisterende natur eller sikre mulighed for gennem naturgenopretningsprojekter at genskabe nogle af de naturtyper - enge, moser og lavvandede søer - som især er gået tilbage på grund af intensiv dræning, dyrkning og byvækst. Endvidere kan det være vigtigt at hindre grundvandssænkning på lavbundsarealerne og i de tilgrænsende områder, både fordi det påvirker naturens og miljøets tilstand, og fordi der netop her ofte findes kulturhistoriske spor, f.eks. bopladser, som ødelægges ved udtørring. Lavbundsområder kan ikke blot udpeges andre steder, men er betinget af den konkrete geografiske sammenhæng. Derimod kan byggeri og planlægning for byvækst ske andre steder.

*DN foreslår, at udviklingsområder beliggende på lavbundsarealer og potentielle lavbundsarealer udtages af landsplandirektivet.*

## **Fredsskov**

Flere udviklingsområder er udlagt på fredsskovspligtige arealer. Jf. lovgivningen skal der på disse arealer være skov, og der er forbud mod byggeri som ikke er nødvendig for skovdriften. Det er staten som er myndighed på arealerne og staten som skal sikre reglerne overholdt. Det

er derfor ikke hensigtsmæssigt, at staten udlægger udviklingsområder i fredsskov som jf. lovgivningen reelt ikke kan udnyttes til udviklingsområde.

DN foreslår, at fredsskovpligtige arealer udtages af landsplandirektivet.

### **Områder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3**

Det fremgår af landsplandirektivets § 5, at reglerne om udviklingsområder ikke gælder for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det må omfatte både § 3-vandløb og øvrige naturtyper. Derfor er det væsentligt, at områderne ikke fremgår af kortafgrænsningerne, så efterfølgende data på for eksempel Miljøportalen, Planifo o.l. ikke på kort fremstiller § 3-områderne som omfattet af udpegningerne.

DN har konkret erfaring med, at misvisende udpegninger fører til misforståelser i den efterfølgende kommunale forvaltning, og i borgernes vurdering af hvilke umiddelbare rettigheder de kan forvente på arealerne. Det fører igen til ressourcespil i form af fejlinvesteringer, fejl i sagsbehandlingen, klager m.v. fra både offentlige og private parter.

DN foreslår, at § 3-områder udgår af udpegningerne på kort til udviklingsområder, således at der skabes overensstemmelse mellem de retlige bestemmelser og de tilhørende kortbilag.

### **Miljøvurdering**

Jf. miljøvurderingen, er der ikke lavet en vurdering af konsekvenserne af de enkelte forslag til udviklingsområder – ej heller på kommunalt niveau. Der er i stedet lavet en vurdering af påvirkningen af samtlige udviklingsområder under ét. Begrundelsen er, at der er stor variation i andelen af udviklingsområder inden for de enkelte kommuner, og at landsplandirektivet alene danner rammerne for den fremtidige planlægning i kommunerne. Det fremgår af miljøvurderingen, at de konkrete tiltag inden for de enkelte udviklingsområder først vurderes i forbindelse med den mere detaljerede kommune- og lokalplanlægning.

DN mener ikke det er et fagligt argument, at blot fordi der er tale om påvirkninger der til sammen udgør en mindre del af kystnærhedszonen, så skulle der automatisk være tale om en ubetydelig påvirkning. Det betyder dermed, at så længe udviklingen tages i småbidder, så behøves konsekvenserne ikke nærmere vurderes. Dette kan ikke være i overensstemmelse med miljøvurderingsloven.

En miljøvurdering bør tage udgangspunkt i de konkrete områder der ansøges om, og områderne bør vurderes faktisk på baggrund af kendt viden og forventninger til fremtiden. I det omfang fremtiden er delvist ukendt, kan der arbejdes ud fra scenarier inden for de rammer af muligheder som gives med udpegningen til udviklingsområde. På kommunalt niveau bør de kumulative konsekvenser vurderes, når knap 10% af kystnærhedszonen gøres til udviklingsområde og spredningskorridorer, naturinteresser og landskabsinteresser reduceres.

Erhvervsstyrelsen har konkret sagsbehandlet de kommunale ønsker til udviklingsområder i forbindelse med styrelsens vurdering af hvilke områder – og hvilke dele af områderne, der kunne medtages i forslaget til landsplandirektiv. Det må dermed også være muligt med konkrete vurderinger af potentielle miljøkonsekvenser.

Der kan ikke på det foreliggende grundlag konkluderes på miljøkonsekvensvurderingen, da den ikke forholder sig til de konkrete udpegninger.

DN foreslår, at miljøkonsekvensvurderingen forholder sig til de enkelte udviklingsområder og den kumulative effekt på lokalt/kommunalt plan af flere udviklingsområder.

## Bemærkninger til konkrete udpegninger

<b>Faxe Kommune</b>	Bemærkninger
§ 8/A1	<b>Arealerne ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er inden for områderne både fredsskovspligtige arealer, Grønt Danmarkskort potentielt naturområde samt bevaringsværdigt landskab og fredsskovspligtigt areal.

<b>Holbæk Kommune</b>	Bemærkninger
§ 14/C	Hvis området byudvikles, vil det være meget synligt for rekreative brugere af fjorden og fra Fjordstien. Der bør stilles krav om at eventuel byudvikling skal tilpasses landskabet, og sikres et æstetisk helhedspræg og begrænset bebyggelsesprocent og byggehøjder.

<b>Jammerbugt Kommune</b>	Bemærkninger
§ 17/D3	Det er tydeligt, at Erhvervsstyrelsens forslag forsøger at tage hensyn til de mange landskabs- og naturforhold som er gældende i området. En afvejning af påvirkningen vil desuden skulle ske i den lokale planlægning for området.
§ 18/D4	<p><b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b></p> <p>Ud af det 281 hektar store område, er ca. 70 % af arealet mosaik af § 3 hede, beskyttet efter naturbeskyttelsesloven. Det resterende udgøres af beboelse og et sommerhusområde ved Thorup Strand, samt mindre landbrugsareal. Ift. en eventuel udvidelse af sommerhusområdet vil dette forhindres af bindinger i naturbeskyttelsesloven. Der er desuden særlige landskabs interesser - nordatlantisk klithede og parabelklitter i området, og regulær planlægning for byudvikling er derfor ikke en mulighed. Landbrugsarealet omfatter sandede marker der med fordel kan blive ny natur. Selv om styrelsen har reduceret i kommunens oprindelige ønske om arealudpegning, vil også det tilbageværende areal kunne danne grundlag for et større sammenhængende naturområde. Et grundlag for et Grønt Danmarkskort i området er hermed til stede. I kommuneplanen er anført at: <i>Hele området er naturområde der rummer store- natur- og landskabsinteresser også af rekreativ værdi. Området rummer en mosaik af naturtyper og små levesteder af varierende karakter. Hele området er en grøn korridor der skal forbedre levesteder og spredningsmuligheder for dyr og planter. Hele området er geologisk interesseområde, bevaringsværdig og særlig værdifuldt landskab.</i></p> <p>Kommunen har i 2013 jf. kommuneplanen lavet en landskabskarakterbeskrivelse der beskriver området således: <i>Kystområdet består af et flyvesandspræget klitlandskab med adskillige østvendte parabelklitter, og de største klitter er op til 4 x 1,6 km i udstrækning, medens der i dette planområde er mindre parabelklitter. Ved Klim Bjerg ca. 500 m syd for området rejser terrænet sig op til ca. 30 m. over havet, og i Klim Bjerg er der tidligere indvundet kalk. Klim Bjerg er omgivet af flade havaflejringer bl.a. dette planområde. Syd for Klim Bjerg er der en fredet nedlagt kalkovn. Beplantningen er udført delvis som sandflugtsbekæmpelse.</i></p> <p>Evt. byggeri vil skæmme den bemærkelsesværdige udsigt fra Klim Bjerg mod nord over området, og kystlinjen, 3 kilometer væk. Samlet set er der ingen tvivl om at området ikke lever op til kriteriet for udviklingsområder, der jf. statens vejledning er område uden særlig landskabs-, natur- og miljøinteresser.</p> <p>Det er fejloplyst i teksten fra Erhvervsstyrelsen, at den østlige grænse af udviklingsområdet går til Svinklovene, hvorimod området vist på kortet passer.</p>

§ 19/D5	Erhvervsministeriets forslag omfatter området for landsbyerne Østerby, men ikke Hammershøj. Området afgrænses af et Natura 2000-område og af landsbyen <i>Hammershøj</i> samt strand- og klitfredning. Påvirkningen af området vil afhænge helt af, hvad der konkret foretages. Området er i sin heldhed udpeget til Grønt Danmarkskort.
---------	--

<b>Lolland Kommune</b>	Bemærkninger
	Se generelle bemærkninger – afsnittet "For mange og for store udviklingsområder"

<b>Mariagerfjord Kom.</b>	Bemærkninger
§ 43/G15	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Udpegningerne efterlader for få grønne områder/kiler, indsigter og udsigter omkring byen, og omfatter langt større arealer end behovet kan retfærdiggøre på både kort og lang sigt. Området mod vest omkring rundkørslen (Ringvejen – Himmerlandsgade) bør ikke udpeges både for at undgå tivolisering ved rundkørslen og for at bevare indtrykket af den skovomkrandsede by med et lille åndehul som bufferzone nord for Hadsund Huse. Mod sydøst ved Molhøj ønskes området sydøst for Kjeld H. Jensens Vej friholdt både p.g.a. skov, fredet gravhøj og naboskabet til Internationalt Naturbeskyttelsesområde, og ligeledes ønskes området syd for Alsvej bevaret for at værne om indtrykket af åbent land set fra cykelstien på den gamle jernbane. Mod øst ønskes en ubebygget indsigtskile fra Alsvej til Visborg Kirke bevaret.
§ 44/G16	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er tale om en arealmæssig stor udpegnings sammenholdt med den eksisterende lille landsby, Norup. Området er nær Kastbjerg Ådal og inddrager mod syd Stevnsbæk. Området er større sammenhængende landskab, rummer beskyttet natur og er delvist belagt med fredsskopspligt.
§ 45/G17	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er i høj grad tale om et område med stor landskabelig værdi. Området er udpeget som større sammenhængende landskab.
§ 46/G18	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Udpegningerne efterlader for få grønne områder/kiler, indsigter og udsigter omkring byen, og omfatter langt større arealer end behovet kan retfærdiggøre på både kort og lang sigt. I den sydlige udpegnings øst for Kystvejen syd for Øster Hurup bør åbningen ned til Kattegat sikres. I den nordlige udpegnings øst for Kystvejen syd for Haslevgårde Bakker er der ligeledes brug for indtryk af åbent land mod havet, så byudviklingen ikke fuldstændigt omkranser strækningen fra Als til Øster Hurup.

<b>Thisted Kommune</b>	Bemærkninger
§ 54/L	Der er tale om et større sammenhængende landskab med § 3-beskyttet natur. Det er positivt, at Erhvervsstyrelsen har reduceret det kommunale ønske fra 19 ha til 6,3 ha. Men det frygtes, at der efterfølgende vil komme et voldsomt pres på de øvrige arealer, hvis der åbnes op for byggeri i det værdifulde kystlandskab. Samtidig er det helt uklart, hvad det kommunale behov for nye byggegrunde reelt er.

<b>Ærø</b>	Bemærkninger
§ 56 Egehoved Marstal	Det er betænkeligt, at det åbne område ved Egehoved, tæt på kyst og skov, udpeges til udviklingsområde for virksomheder og anlæg.

<b>Aabenraa Kommune</b>	Bemærkninger
§ 59 Området Krusmølle	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Krusmølle er et attraktivt og følsomt område. Der planlægges opført en fabriktionshal/lagerhal på 900 m <sup>2</sup> til produktion af kildevand. Hallen placeres mellem 2 § 3-søer og i strid med sø- og åbeskyttelseslinjen. Derudover planlægges "glamping" i form af mobile campinghytter til skade for områdets sårbare natur herunder forstyrrelse af fugle- og dyreliv. Området er desuden udpeget som værdifuldt kystlandskab, økologisk forbindelse, Grønt Danmarkskort. Naturen ved Krusmølle tåle ikke større bebyggelse og forøgede ferieaktiviteter.

<b>Aalborg Kommune</b>	Bemærkninger
§ 61/P2	<b>Arealet med fredsskov ønskes udtaget af udviklingsområdet.</b>
§ 62/P3	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Ligger i et område udpeget som geologisk bevaringsværdigt, økologisk forbindelse og område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Bag Båndbyhallen, lige på kanten af det forslåede område, findes en meget presset overdrevslokalitet. Der vokser bl.a. Stor Gyvelkvæler. Hele det foreslåede udviklingsområde er i gældende kommuneplan omfattet af Grønt Danmarkskort (økologiske forbindelse). Området burde udvikles til kalkoverdrev. På den baggrund ønskes området med den økologiske forbindelse udtaget af udviklingsområdet.
§ 65/P6	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Ligger i et område udpeget som geologisk bevaringsværdigt og inden for en økologisk forbindelse. På den baggrund ønskes området med den økologiske forbindelse udtaget af udviklingsområdet.
§ 67/P8	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Ligger i et område udpeget som geologisk bevaringsværdigt. NØ hjørne ligger i et område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Der er konflikt med § 3 natur. En del af området er omfattet af Grønt Danmarkskort (økologiske forbindelser). Området ligger nær en fin overdrevslokalitet (samme som ved P3). Som minimum bør den del af arealet der er omfattet af Grønt Danmarkskort udgå af udviklingsområdet og udvikles til kalkoverdrev.
§ 69/P10	Området gennemskæres af en kile med § 3-vandløb, § 3-eng og -mose ligesom der er kulturhistoriske bevaringsværdier.
§ 72/P13	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er § 3-eng og 2 andre våde mere eller mindre udyrkede områder. Disse områder ønskes udtaget af udviklingsområdet.
§ 77/P18	Der er tale om et udyrket område, udpeget som større sammenhængende landskaber og som ligger i et område udpeget som er geologisk bevaringsværdigt.
§ 78/P19	Der er enkelte udyrkede områder imellem - og området krydses af et § 3-vandløb. Området er geologisk bevaringsværdigt, og den vestlige halvdel ligger i et område med kulturhistoriske bevaringsværdier.
§ 79/P20	Området er udpeget som større sammenhængende landskaber, det er geologisk bevaringsværdigt og krydses af et § 3-vandløb.
§ 80/P21	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Området krydses af et § 3-vandløb, det er geologisk bevaringsværdigt og den østlige del er udpeget som økologisk forbindelse. Som minimum bør § 3 området og den økologiske forbindelse udgå af udpegningen.
§ 81/P22	Ca. 1/5 af arealet er lavtliggende udyrket område (tæt på § 3-mose) og det krydses 2 steder af et § 3-vandløb. Det ligger i geologisk interesseområde. § 3 arealerne bør udtages og Flansbækken bør ikke blive berørt af forslaget.

§ 82/P23	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er tale om et stort landbrugsområde mellem Farstrup og Barmer. En lille del er adskilt fra det øvrige af landevej. Det forekommer helt umotiveret at betegne området som et udviklingsområde i tilknytning til en landsby.
§ 83/P24	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Ligger i et område, der er udpeget som større sammenhængende landskaber. Det på kortet skraverede område ønskes udtaget af landsplandirektivet.
§ 84/P25	<b>Arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet</b> Nordlige halvdel ligger i et område, der er udpeget som større sammenhængende landskaber.
§ 87/P28	Området krydses af et § 3-vandløb og ligger i et område, der er udpeget som større sammenhængende landskaber. Som minimum skal § 3-vandløbet udtages.
§ 88/P29	Ligger i et område, der er udpeget som større sammenhængende landskaber Ligger i et område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Som minimum bør § 3-området udtages.
§ 93/P34	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er flere § 3 søer i området og en del af området er fredskovspligtigt areal. Store dele af området burde udvikles til græsningsskov/overdrev/hede. Generelt bør både § 3-arealet og fredsskvsarealet udgå og arealet reduceres til alene at omfatte arealer beliggende syd for Skovsgårdsvej og Skovshoved.
§ 94/P35	Området rummer et § 3-vandløb og indeholder 4 § 3-søer, som skal udgå af arealet.
§ 95/P36	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Indeholder 7 mindre §-3 områder (sø og overdrev). Den sydligste tredjedel ligger i et område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Området er meget stort og rummer også en kridtgrav som er en unik botanisk lokalitet. Skoven ved Techcolleges afdeling på Struervej har forstbotanisk interesse og der findes fine naturområder. Området ønskes derfor reduceret således at de mange naturinteresser ikke udlægges til udviklingsområde.
§ 96/P37	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er både et § 3-vandløb og fredsskov ligesom det vil være oplagt at udvikle noget af arealet til klithede/overdrev. Som minimum bør § 3 arealet og fredsskoven udtages af området.
§ 97/P38	Området rummer 5 § 3-vandløb og 14-15 § 3-områder, som alle bør udgå af landsplandirektivets udpegninger.
§ 98/P39	<b>Dele af arealet ønskes udtaget af landsplandirektivet.</b> Der er fredsskov på arealet. Området krydses af 2 § 3-vandløb, ligesom der ligger 14-15 § 3-områder især i den nordvestlige del. Den Nordøstligste del ligger i et område med kulturhistoriske bevaringsværdier. Som minimum bør § 3 arealerne og fredsskoven udgå af arealudpegningen.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak  
Leder for lokale sager  
31193238, [nis@dn.dk](mailto:nis@dn.dk)