

Dato: 29. maj 2017

Til: Erhvervsstyrelsen, fingerplanrevision@erst.dk



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

## Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til forslag til Fingerplan 2017

Hermed følger Danmarks Naturfredningsforenings (fremover forkortet DN) bemærkninger til materialet i høring. Efter de generelle bemærkninger følger bemærkninger til konkrete arealudlæg i bilag 1.

DN er glad for, at ministeren med Fingerplan 2017 fastholder Fingerplanens overordnede struktur. Det er positivt og væsentligt, at stationsnærhedsprincippet fastholdes, at de grønne kiler udvides, at de som udgangspunkt skal friholdes for vindmøller, solcelleanlæg og lignende og udgøre en afgørende del af regionens naturpotentiale. Det er ligeledes positivt, at der fortsat er fokus på fortætning, rækkefølgeplanlægning, rekreation, støj, stier og kollektiv trafik. Principperne i planen har sikret, at regionen er udbygget efter behov uden at risikere byspredning. En fortsat velfungerende Hovedstadsregion forudsætter, at planens principper fastholdes og udvikles.

DN skal i den sammenhæng pege på Teknologirådets projekt 'Prioritering af Danmarks areal i fremtiden', der blev afrapporteret i april i år. Heri konstateres det, at der er rift om arealerne, og skal alle ønsker til arealerne opfyldes, vil de fylde op mod 140 pct. af det danske areal. Denne udfordring gælder ikke mindst i hovedstadsregionen – og dermed for Fingerplanen.

Fingerplanen revideres med nærværende mindre revision og en planlagt større revision i 2018. DN mener, det bliver mindre gennemskueligt med den opdelte revision. DN foreslår, at den kommende revision ikke bryder med planens principper for byvækst, stationsnærhed, grønne kiler, fortætning, rækkefølgeplanlægning, rekreation, støj, stier og kollektiv trafik.

Der savnes generelt en beskrivelse af betingelserne for diverse arealudlæg. Det gør det vanskeligt at vurdere ændringernes hensigtsmæssighed. DN peger på, at der brydes med fingerplanens principper for byudvikling, byomdannelse og lokaliseringssprincipper, når der gives mulighed for udvidelse og etablering af forskerparken ved Risø, udbygning af sportsbyen i Brøndby, udbygning af Scicon-DTU og udvidelse af Nærum Erhvervsby, samt erhvervsområdet i Uvelse. DN mener, at diverse reduktioner i udpegningerne af grønne kiler forekommer uhenigtsmæssige og ubegrundede. DN finder, at det vil være ønskeligt, at udbygningsplaner følges af konkrete initiativer til at sikre forbedringer i de grønne kilers natur.

### Biodiversitet i de grønne kiler

Skal Danmark leve op til de biodiversitetsmål, vi har forpligtet os til, er det nødvendigt at tænke biodiversitet ind i planlægningen for hovedstadsregionen. Særligt de grønne kiler spiller en vigtig rolle for biodiversiteten og som spredningskorridor i såvel de indre som ydre kiler.

Derfor er det positivt, at biodiversitet fremhæves i bemærkningerne til § 7, stk. 2. Her fremgår det, at planlægningen for bykiler i videst muligt omfang skal integrere rekreative arealer og anlæg, forbedring af naturmæssige træk og *biodiversitet* samt klimatilpasningsforanstaltninger i byomdannelsen. Som nævnt ovenfor bør denne planlægning følges op af konkrete initiativer til forbedring og udmøntning af formålet med kilerne, sideløbende med de ændringer, der desværre mindsker de grønne kilers arealer.

Biodiversitet fremhæves som et formål med planlægningen i den kommende ændring af planloven. DN foreslår derfor, at biodiversitet også fremhæves som et formål i bekendtgørelsen til fingerplanen i forbindelse med bykilerne.

DN peger desuden på, at biodiversitet ikke kun bør være et formål i bykilerne, men også bør komme naturen og brugerne af de øvrige grønne kiler til gode. Det forekommer således uklart, hvorfor biodiversitet nævnes som et formål alene i bemærkningerne i forbindelse med bykilerne, men ikke i forbindelse med de øvrige grønne kiler. Med reference til formålet i den kommende ændring af planloven, bør biodiversitet ligeledes skrives ind i bekendtgørelsen som et formål med alle grønne kiler.

### **Grønne kiler i øvrigt**

DN ser positivt på udlægning af en ny grøn kile i den ydre Frederiksfinger. Omvendt bemærker det DN, at der reduceres i kilerne flere steder til byudviklingsformål - se også bemærkninger i bilag 1.

#### *Anlæg til organiseret friluftsliv i kilerne*

Det fremgår af vejledningen s.19 ad. 17 at: *"Mulighederne for at placere areal- og bygningskrævende anlæg til bl.a. organiserede rekreative formål er forskellige i de indre (inkl. kystkilerne) og ydre kiler. Det skyldes, at de indre kiler i vidt omfang allerede er blevet udnyttet til at placere lokale bymæssige fritidsanlæg og arealkrævende friluftsanlæg såsom golfbaner, større ridecentre, fodboldbaner, koloni- og nyttehaver, spejderhytter mm. Disse anlæg virker begrænsende for de almene adgangs- og opholdsmuligheder. Der vurderes derfor ikke at være plads til flere arealkrævende rekreative anlæg eller rekreative anlæg, der udelukker almen tilgængelighed, hvis de indre kiler og kystkilerne fortsat skal have en almen rekreativ funktion. Muligheden for at etablere sådanne anlæg i de ydre grønne kiler skal bidrage til at lette presset på de indre grønne kiler."*

Ved at tillade organiserede rekreative friluftsliv i de ydre kiler, som desværre har gjort de indre kilers adgang for offentligheden begrænset, er bestemmelsen netop med til at forme samme udvikling i de ydre kiler. DN mener, at ministeriet i god tid inden problemerne opstår i de ydre kiler, bør fastsætte rammer således, at de ydre kiler så vidt muligt friholdes for organiseret friluftsliv. Der er i de ydre kiler desuden langt bedre mulighed for at de nævnte organiserede friluftsliv aktiviteter kan etableres uden for kilerne, på landbrugsarealer. Derfor mener DN ikke umiddelbart, at der er belæg for at de ydre kiler - for at aflaste de indre kiler, må acceptere placering af anlæg til organiseret friluftsliv.

#### *Restarealer*

Det fremgår af bemærkningerne s. 19 ad § 18 at: *"Der hvor de rekreative værdier i forvejen er udfordrede, kan der efter aftale med staten laves en aftale om en undtagelse. Det kan fx være i 'restarealer', som er lukket inde mellem store trafikkanlægg. Udgangspunktet er, at de grønne kilers rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi ikke forringes af dominerende anlæg."*

DN mener man bør være tilbageholdende med at afvise betydningen af også små støjbelastede kileområder. Særligt, hvis gode adgangsmuligheder eller grønne forbindelser på tværs sikrer befolkningens adgang til ubebyggede områder og sammenhængende stisystemer. Eller hvis spredningskorridorer sikrer forbindelsen mellem øvrige naturområder. DN peger på, at det er

uheldigt, hvis et område tillades yderligere støjbelastet, fordi det i forvejen er belastet med støj.

### *Klimatilpasning og deponering af regnvand i kilerne*

Det fremgår af bemærkningerne s. 20 ad § 18 stk. 5 og s. 21 ad § 19, stk.3 at: *”Det kan være regnvandssøer og kanaler, der kan bidrage til rekreativ værdi. En midlertidig deponering af regnvand i de grønne kiler kan fungere som midlertidige nedslivningsanlæg og dermed medvirke til en sikring af den fremtidige grundvandsressource.”*

DN peger på, at klimatilpasning også kan tilføre kilerne både spændende rekreative elementer og bidrage til at understøtte biodiversiteten. Klimatilpasning i de grønne kiler bør derfor fokusere på, at der skabes samlede løsninger, der understøtter formålet med de grønne kiler. Det vil være u hensigtsmæssigt, at etablere tekniske anlæg som eksempelvis nedslivningsanlæg, og i øvrigt i strid med intentionen i forslaget om, at de grønne kiler skal friholdes for tekniske anlæg. Det vil samtidig være en vigtig forudsætning for at kunne begrænse arealforbruget i et område, hvor areal er en begrænset ressource. Nye klimatilpasningstiltag bør således alene etableres på en sådan måde, at de samtidig indfrier friluftsmæssige og biodiversitetsmæssige formål i kilerne. Derudover kan klimatilpasningstiltag indarbejdes i eksisterende anlæg til det organiserede friluftsliv.

Samtidigt peges på, at der er krav til kvaliteten af det byvand der må udledes til kilerne. Det betyder bl.a., at de ikke kan lokaliseres hvor som helst, ligesom de vil kunne få betydelige negative konsekvenser for drikkevandsressourcens kvalitet.

I forhold til bemærkningerne om midlertidig nedslivning og sikring af den fremtidige grundvandsressource, skal DN således henvise til, at ved nedslivning af vand fra nedslivningsanlæg kortsluttes den biologisk aktive rodzone og den umættede zone over grundvandet. Dvs. i modsætning til almindelig nedslivning af regnvand renses det nedslivende ikke, og tilgår derfor grundvandet urensset. Samtidig nedsliver det urensede regnvand betydeligt hurtigere til grundvandet.

I rodzonen omsættes og tilbageholdes således normalt både pesticider og andre organiske mikroforurenende stoffer, som kan findes på befæstede arealer i byområder, herunder veje og andre områder med faste belægninger. Og ved mættet transport af forurenede vand gennem den umættede zone under et infiltrationsanlæg nedsættes transporttiden til grundvandet betydeligt, dvs. fra år til timer. Dette betyder, at der er stor risiko for, at fremtidens grundvandsressource vil blive forurenede med både pesticider og andre mikroforurenende stoffer fra både befæstede arealer og fra indhold i regnvand, såfremt forurenede vand nedslives i anlæg i de grønne kiler, der udelukkende har til formål at tvangsnedslive vand, der også utilsigtet kan være opblandet med kloakvand fra det enstrengede kloaksystem i Københavnsområdet.

Da der er tale om nedslivningsanlæg skal disse være omfattet af regler om afstandskrav til drikkevandsboringer efter Miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4<sup>1</sup>. Det er således ikke et hensigtsmæssigt udgangspunkt, at der skal kunne placeres nedslivningsanlæg i de grønne kiler. Og det vil ikke bidrage til sikring af den fremtidige grundvandsressource. De ovennævnte bemærkninger til §§ 18 og 19 bør i konsekvens heraf ændres.

---

<sup>1</sup> Det fremgår af miljøbeskyttelseslovens §29, stk. 1, nr. 8 og 9, at afstandskravene fra nedslivning af (husholdnings) spildevand til nærmeste vandindvindingsanlæg er:

- 300 m, hvor der stilles krav om drikkevandskvalitet, hvilket ikke vil kunne dokumenteres, fordi nedslivningen skal ske umiddelbart efter et skybrud.
- 150 m, hvor der ikke stilles krav om drikkevandskvalitet (bekendtgørelse om spildevandstilladelser mv. efter Miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 § 29 stk. 1, nr. 8 og 9).

Ved et vandindvindingsanlæg må der forstås en drikkevandsboring tilhørende et alment vandværk, et privat vandforsyningsanlæg eller markvandingsboringer, jf. ”Miljøstyrelsens vejledning for nedslivningsanlæg op til 30 PE” - afsnit 3.1 Afstandskrav.

#### 4. Grønne Ring

Det fremgår s. 23 ad § 22, stk. 1, nr. 4 i bemærkningerne, at linjeføringen af den 4. grønne rings inde grænse enkelte steder i Rudersdal Kommune alene er retningsgivende. DN opfordrer til at grænsen fastlægges.

#### Ny bykile

Som supplement til de eksisterende bykiler foreslår DN det ubebyggede område af Svanemøllens Kaserne udpege som bykile. Området ligger som en grøn oase og er omgivet af jernbaner på alle sider. Området har hidtil ikke været tilgængeligt for befolkningen på det tætbefolkede Østerbro og ved Ryparken. Det har et stort potentiale som rekreativt område på grund af sin beliggenhed, og vil samtidig kunne bidrage til en forbedret bynatur.

#### Kalvebodkilen

Ad § 17, Afgrænsningen af de grønne kiler (kortbilag A og A6): Vandarealet i Kalvebodkilen, som ligger mellem Sjælland og Vestamager, skal efter DN's opfattelse afgrænses og omfattes af de retningslinjer, der gælder for de indre grønne kiler. Desuden finder DN, at yderligere opfyld og andre begrænsninger for brug af vandfladen til almene rekreative formål (og som naturområde) skal forhindres.

#### Vestamager

På kortbilag C er der angivet mulighed for nye friluftsanlæg på Vestamager (dot 1: "flere små friluftsanlæg"). Fælleden har en vigtig funktion som et naturpræget sammenhængende grønt område, som går helt tæt ind i "storbymassivet". Derfor finder DN, at der kun bør tillades friluftsanlæg, der understøtter brugen af området som et sammenhængende grønt naturområde.

### **Arealstyring, rækkefølgeplanlægning og Øresundsregionen**

DN mener som anført i høringssvar til Fingerplan 2007 og 2013, at staten bør sikre, at udbuddet af byggemuligheder svarer til det forventede behov i den kommende planperiode. Det bør også omfatte udtagning af overflødige byudviklingsarealer i fingrene, jf. den indledningsvise henvisning til Teknologirådets rapport.

Det fremgår s. 7 ad. § 4 at: "*Planlovens § 5 i, stk. 1, fastlægger, at kommuneplanlægningen i hovedstadsområdet skal udføres på grundlag af en vurdering af udviklingen i området som helhed og sikre, at hovedprincipperne i den overordnede planlægning videreføres*". Hovedstadsområdet udgør ét samlet byområde med sammenhængende bolig- og arbejdsmarked. Derfor er det ikke muligt for den enkelte kommune at vurdere behovet på tværs af kommune-grænser, i forhold til vurdering af restrummelighed og rækkefølgeplanlægning. Udbuddet af boliger og erhvervsområder må derfor nødvendigvis ses på tværs af kommunegrænser, særligt hvis der skal opnås den ønskede fortætning af håndfladen og udbygning langs Ring 3.

Fingerplanen har naturligt tidligere kun omfattet hovedstadsregionen. Udgangspunktet for planen er det sammenhængende bolig- og arbejdsmarked samt den sammenhængende infrastruktur. I den forbindelse bør fremtidens Fingerplan i højere grad sammentænkes med udviklingen på den anden side af Øresund. Det regionale perspektiv for København er således nu og i fremtiden i højere grad Øresundsregionen – herunder Skåne.

I § 16 stk. 1 er fastlæggelsen af, at rækkefølge af nyudlæg skal bidrage til, at der skabes bymæssige sammenhænge inden for storbyområdet, udgået. Dette var fastlagt i bestemmelserne i Fingerplan 2013 og i Fingerplan 2017 under retningslinjer uden for storbyområdet. Der ses ikke at være nogen begrundelse for, at bestemmelsen er fjernet, hvilket må være forudsætningen for, at det er muligt at kunne tage stilling til ændringen. DN mener bestemmelsen bør fastholdes, da det er en vigtig forudsætning for, at kunne fastholde den nødvendige arealresourcehold i regionen.

Det fremgår s.1 at: *"En række kommuner får mulighed for at udlægge nye arealer til boliger i et hovedstadsområde, hvor efterspørgslen efter boliger mange steder er stor"*. Det fremgår ligeledes på s. 5. ad § 3, stk.1, nr. 1 at: *"På længere sigt kan der eventuelt blive tale om at udvide det ydre storbyområde med forlængelser af byfingre"*. DN bemærker, at udlæg af nye boligområder i regionen ikke alene bør baseres på efterspørgsel, men også må baseres på planenes mål om at fremme fortætning frem for nyudlæg.

## **Kollektiv trafik, Ny Ring 5 og øvrig infrastruktur**

Det fremgår s. 10 ad § 6, stk 2 at: *"Skal den kollektive transport være et reelt alternativ til bil, skal skiftene undervejs være få, transporten hurtig og bekvem og betjeningen være rimelig højfrekvent"*. Det fremgår endvidere at: *"Uden for centralkommunerne benytter 40-60 % bil til større arbejdspladser lokaliseret inden for 600 m fra en velbetjent knudepunktsstation, mens det ved almindelige stationer er omkring 65 %. Uden for de stationsnære områder med gangafstande på over 600 m benytter 75-85 % bil"*. DN mener, at det er uheldigt store procenter. En af årsagerne hertil er formentlig, at den kollektive transport ikke er tilstrækkelig konkurrencedygtig blandt andet på prisen. DN peger desuden på, at trafikken i håndfladen kan reguleres via en miljøafgiftsring. Gode erfaringer fra for eksempel Stockholm viser, at det er effektivt, og efterfølgende nyder opbakning blandt borgerne.

Det fremgår s. 14 ad § 11, stk. 1, nr.4 at: *"Byudvikling og byomdannelsen i det ydre storbyområde skal med hensyn til intensiteten af områdernes udnyttelse tage udgangspunkt i områdernes beliggenhed i forhold til den eksisterende og den besluttede infrastruktur, herunder særligt den kollektive trafikbetjening"*. DN er enig, men henviser til at busbetjeningen varierer markant fra lokalitet til lokalitet, ligesom ruterne kan ændres med kort varsel.

Danmark er et af de lande i verden, der har mest motorvej per indbygger. DN ønsker ikke flere veje der gennemskærer værdifuld natur. Flere motorveje øger CO<sub>2</sub> udledningen, genererer mere trafik og er arealkrævende. I stedet mener foreningen, fokus bør være på at forbedre, opgradere og øge attraktion af den kollektive trafik, som et bedre alternativ til privatbilisme. DN foreslår desuden, at man i fremtidens trafikplanlægning arbejder for at fremme mere miljørigtige løsninger, herunder arbejder for at vejnettet fremmer samkørsel og de mest bæredygtige transportformer, så som elbiler og kollektiv trafik.

DN ønsker ikke en ny motorring 5 i transportkorridoren. Vejen vil passere gennem områder med meget store naturværdier, herunder Store Dyrehave og andre områder i Nordsjælland, over Mølleådalene og videre øst om Bastrup Sø og ned mod flere af Vestegnens moser.

## **Lempede landzonebestemmelser og udviklingsområder**

Med den kommende ændring af planloven liberaliseres landzonebestemmelserne, og der gives mulighed for nye udviklingsområder i kystnærhedszonen. De nye regler udgør en risiko for spredt byvækst i Fingerplanens grønne kiler og øvrige landskaber. Der må forventes en udviskning af forskellen mellem by og land, da presset for byggeri i regionen er stort. Det er i strid med udkastet til Fingerplan 2017 hvor det fremgår, at områderne mellem byfingrene friholdes for bebyggelse og anlæg til bymæssige formål og fastholdes som grønne kiler til regionale friuftsformål.

Hverken udviklingsområder eller betydningen af de liberaliserede landzoneregler er nævnt i bekendtgørelse, vejledning eller miljøvurdering. DN foreslår, at der nærmere redegøres for, hvordan de nye regler forventes at påvirke regionen.

Restriktive retningslinjer har vist sig nødvendige for at friholde de grønne kiler fra byudvikling, byfunktioner og organiserede rekreative funktioner. De forventede lempelser af planloven bekymrer, fordi presset på de grønne kiler, for eksempel i form af ønsker om udvidelse og ændret anvendelse af eksisterende bygninger, udlæg af arealer til oplag og andre funktioner, som hører til i byzonen, er langt større end i det åbne land generelt. Kilerne er primært bevaret

frem til i dag, fordi skiftende regionale myndigheder sammen med staten konsekvent har fastholdt den særlige status, som kilerne har, herunder gennem administration af planlovens landzonebestemmelser. De grønne kilers kvalitet som åbent land med stort islæt af natur og alment tilgængelige friluftsområder vil derfor på sigt være truet ved de påtænkte lovændringer. De foreslåede lempelser af landzonebestemmelserne i den nye Planlov bør derfor ikke gælde for de Grønne kiler.

Der er ikke mangel på udvikling i hovedstadsregionen. Tværtimod er Fingerplanen netop et udtryk for, at det er nødvendigt at planlægge for udviklingen med retningslinjer for byvækst, fortætning, rækkefølgeplanlægning osv. Derfor mener DN ikke der bør udlægges udviklingsområder i regionen.

## **Overførsel af sommerhusområder til byzone**

DN finder det uheldigt, hvis en stor del af regionens sommerhusområder med tiden kan overføres til byzone, såfremt de ligger i tilknytning til byzone og der kan opnås tilstrækkelig enighed blandt grundejerne. Det er uklart, om et område der overføres til byzone automatisk giver naboområdet tilsvarende rettigheder, hvis der kan opnås tilstrækkelig enighed blandt grundejerne. En del af overførslerne fremgår som betingede muligheder, uden at betingelser er beskrevet. Mange sommerhusområder indeholder store naturværdier. Derfor bør ministeren være tilbageholdende med at overføre sommerhusområder til byzone. Hvis det sker, peger DN på, at planlægningen for området bør sikre og gerne udvikle naturværdierne. Områderne bør desuden indgå i den samlede planlægning for byvækst.

DN minder om erfaringerne fra omdannelsen af sommerhusområdet ved Jyllinge Nordmark til byzone. Det har fået meget uheldige følger for såvel beboerne i området som den natur der nu skal reguleres. Oversvømmelserne kan resultere i væsentlige samfundsmæssige tab, og behovet for investeringer i kystsikring og oversvømmelsessikring af området vokser. Det bør således mane til eftertænke, når det af miljøvurderingen fremgår, at sommerhusområdet ved Nødebo ved Esrum Sø og Gribskov som ønskes overført til byzone er lavbundsområde, som drænes for at undgå oversvømmelse.

### *Væsentlighedsvurdering af indvirkning på Natura2000 område af overførsel af sommerhusområde i Nødebo til byzone*

Området der planlægges overført til byzone ligger uden for – men grænser op til Natura2000 område.

Med ændringen påvirkes prioriterede naturtyper. Det fremgår af vurderingen, at: *”ændret afvanding/dræning i sommerhusområdet kan påvirke den fugtige bund med naturtyperne skovbevokset tørvemose (91D0) og elle- askeskove (91E0)” (afsn 3.4.1)*. Det fremgår også, af de 2 sidste afsnit i 3.4.1, at dræning kan komme på tale bl.a. som følge af ændret zonestatus samt at man: *”bør” sikre at naturtyperne ikke påvirkes*”.

DN peger på, at forpligtelserne i Habitatdirektivet er uafhængige af, hvilken zonestatus man vælger at området skal have i henhold til dansk lov. Da det fremgår, at ændret zonestatus kan medføre en negativ påvirkning af de 2 nævnte naturtyper (afsnit 3.4.1 næstsidste afsnit), der oven i købet er ”prioriterede” naturtyper, kan zonestatus ikke ændres med mindre det i samme sammenhæng dokumenteres, herunder ved opstilling af relevante bindende vilkår, at der ikke vil være en afledt negativ påvirkning af naturtyperne.

## **Øvrige bemærkninger til § 6 om Nordhavn og stationsnærhed**

Udvidelsen af Nordhavn (kortbilag E) bør revurderes i forhold til afgrænsning, trafikbetjening og containerterminalens placering. Se supplerende bemærkninger som fremsendt af lokalafdelingen DN København.

Ved knudepunktsstationer bør rammer for bebyggelsesprocenter suppleres med en maksimal bebyggelsesprocent. Stationsnærheden bør fastholdes som arealer i maksimal gangafstand af 600 meter fra stationer, for at undgå udvanding af princippet. Se supplerende bemærkninger som fremsendt af lokalafdelingen DN København.

## Miljøvurdering

Generelt peger DN på, at miljøvurderingen ikke forholder sig til de konkrete betingelser hvorved ændringer i planen er betinget. Dermed er det reelt vanskeligt, at forholde sig til miljøvurderingens kvalitet. DN peger på, at Fingerplan 2017 meget konkret og med udpegninger på kort beskriver muligheder for ændret arealanvendelsen. Det fremgår desuden, at mange ændringer er betingede, for at tilgodese Fingerplanens principper – herunder natur og miljø. Derfor peger DN på, at betingelserne burde fremgå af materialet i høring.

Generelt savner DN, at miljøvurderingen forholder sig til den samlede forventede miljøpåvirkning af samspillet mellem de kommende ændringer af planloven og de nye muligheder i Fingerplan 2017. Det drejer sig særligt om lempede landzonebestemmelser og udviklingsområder.

Det fremgår af miljøvurderingen, at der særligt skal tages hensyn til natur og miljø, herunder de grønne kiler. I den sammenhæng virker den overordnede beskrivelse af de forventede miljøpåvirkninger af kilerne utilstrækkelige, sammenholdt med at de helt konkrete ændringer er kendte og betingede. Under afsnittet *"Jord og arealanvendelse"* fremgår det, at der i væsentlig grad er tale om arealer i det åbne land, der er blevet delvist omkranset af bymæssig bebyggelse, eller tale om at muliggøre den eksisterende virksomheds beliggenhed i den grønne kile. DN peger i den sammenhæng på, at den grønne kile ikke er et erhvervsområde, og således ikke skal muliggøre virksomhedsudvidelser. I sagen om Lollikhus, Birkerød Kongevej, er der tale om et areal der er omkranset af skov på 3 sider og landskabskile på den fjerde side.

Det fremgår af miljøvurderingen, at: *"Inddragelse af arealer i grøn kile til bebyggelse og erhvervsformål kompenseres i et vist omfang af etablering af grøn bynatur en række steder i Hovedstadsområdet"*. DN bemærker, at Fingerplanens målsætning om at sikre borgerne let adgang til grønne område ikke opnås, hvis der som compensation for indskrænkning af kilerne et sted - udlægges ny grøn kile et andet sted i regionen.

I forbindelse med miljøvurderingen af sommerhusområder der kan overføres til byzone, er der tale om konkrete områder med en kendt tilstand. Det er problematisk, at miljøvurderingen ikke forholder sig til, hvordan natur, landskaber og grundvand/drikkevand vil blive påvirket af ændringerne eller forholder sig til de samfundsmæssige konsekvenser ved omdannelse af drænedes sommerhusområder til byzone set i et klimaperspektiv. Se desuden bemærkninger til Natura2000 vurderingen under ovenstående afsnit om sommerhusområder.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager  
31193238, [nis@dn.dk](mailto:nis@dn.dk)

# Bilag 1: Bemærkninger til konkrete arealudlæg

DN's bemærkninger til arealudlæggene følger nummereringen som den fremgår af *Oversigt over forslag der imødekommes i forbindelse med fingerplanens spor 1*.

## 2) Norrecco A/S

DN mener, det er stærkt problematisk, hvis virksomheden kan forblive på den nuværende placering i et område, som er udlagt til natur- og fritidsområde, jf. lokalplan 332 fra 1992. I dag, 25 år efter lokalplanens vedtagelse, er den samme virksomhed, oprindeligt Farum Sten og Grus, nu Norrecco A/S, fortsat placeret på stedet efter utallige forlængelser af tilladelsen, i strid med den praksis, der almindeligvis er gældende ved ophør af grusgravning. Der har været manglende tilsyn og kontrol med virksomheden fra myndighedernes side. Virksomheden Farum Sten og Grus er dog dømt for at overtræde loven om jordforurening i 14 år. Virksomheden opførte et affaldsbehandlingsanlæg omfattende et areal på 10 hektar. Anlægget er i strid lokalplan 332 og lod sig kun opføre efter en dispensation fra Frederiksborg Amt, med vilkår om fjernelse efter 10 år. Det er nu 18 år siden. Derfor er det stærkt problematisk, at man med fingerplanen vil muliggøre en permanent tilstedeværelse i Natur og Fritidsområdet (Lokalplan 332). Skal virksomheden forblive på stedet kræver det desuden ny lokalplanlægning. DN har i mange år peget på – og vil fortsat pege på, at forlængelser/dispensationer nu må ophøre og virksomheden flytte.

## 4) Boligudlæg ved Enghaven

DN kan ikke anbefale forslaget, som vil være et yderligere skridt i retning af, at hele området bebygges, selv om det indgår i de grønne kiler, som skal sikre udsyn til det åbne land.

## 9) To ejendomme ved Risbyvej 28 ved Smørum tages ud af grøn kile (betinget)

Se bemærkningerne som samlet under (11).

## 10) Mindre rammebelagt boligområde ved Skelbjergvej ved Smørum tages ud af grøn kile (betinget)

Se bemærkningerne som samlet under (11).

## 11) Mindre landzoneareal ved Tværvej ved Ledøje tages ud af grøn kile (betinget)

Det fremgår ikke, hvorfor disse ejendomme (forslag nummer 9,10 og 11) kan udtages af den grønne kile. Dermed fremgår det ikke, hvilken særlig situation der gør sig gældende for disse ejendomme, som gør, at de modsat andre ejendomme kan udtages af kilerne, eller om der hermed risikeres uheldig præcedens for kommende revisioner af Fingerplanen. DN foreslår, at ejendommene bibeholdes i den grønne kile.

## 17) Hotel- og konferencecenter på Kalvøen (betinget og med forbehold).

DN kan ikke anbefale forslaget. Der er ingen planlægningsmæssig grund til at tillade nyt kystnært byggeri. Aktuelt kender DN ikke et projektforslag og ej heller resultatet af den mulige lovrevision. Det er væsentligt at bevare fjordkysten ubebygget til gavn for den specielle fjordkystnatur og til gavn for Frederikssund Bys borgere.

## 25) Indretning af boliger i den tidligere Kregme skole (betinget)

Det er væsentligt i planlægningen for området at bevare områdets beskyttelsesinteresser, herunder fredningen af Kappelhøjkiln, og således at ændringerne indpasses i harmoni med det åbne land og den natur som omkranser skolen.

## 26) Overførsel af to sommerhusområder i kystnærhedszone til byzone – Hanehoved og Asserbo Syd (betinget)



Det er væsentligt, at områdernes bestående natur og landskabskvaliteter sikres også efter zoneændringen.

**32) Udvidelse af virksomheden J. Jensen A/S på Højlundevej, Uvelse (betinget)**

DN kan ikke anbefale forslaget som findes stærkt uheldigt. Det er misvisende, når det foreslåede beskrives som en udvidelse. Der er tale om etablering af en ny virksomhed. Virksomheden skal modtage problematiske affaldsstoffer, eksempelvis byggematerialer kontamineret med PCB, bly, kviksølv og asbest. Det er oplyst, at der vil være ca. 500 lastbiltransporter fra virksomheden om dagen (~1.000 fra- og tilkørsler) samt ca. 600 personbiler i døgnet. Miljøbelastningen er bekymrende. Miljøbelastningen må forventes at blive markant, og med potentiel konflikt med de vandindvindingsinteresser der er i området. Virksomheden har tidligere udarbejdet VVM-redegørelse for en anden placering i Hillerød, og dermed arbejdet for en etablering et andet sted. Virksomheden er således ikke bundet til lokaliteten Højlundevej 8, Uvelse. Supplerende oplysninger i sagen indsendes af DN Hillerød.

**46) Mindre ændring af afgrænsning af grøn kile ved Lollikhus, Birkerød Kongevej**

Se bemærkninger neden for sammen med (47).

**47) Mindre ændring af afgrænsning af grøn kile ved Gefion Institutionen, Karpevangen i Birkerød**

Det fremgår ikke, hvorfor disse arealer (forslag nummer 46 og 47) kan udtages af den grønne kile. Dermed fremgår det ikke, hvilken særlig situation der gør sig gældende for disse ejendomme som gør, at de modsat andre ejendomme kan udtages af kilerne, eller om udtagningen kan risikere at skabe en uheldig præcedens for kommende revisioner. Lollikhus ligger visuelt tydeligt i den grønne kile, med åbent landskab og kik hele vejen til Furesøen og på tre sider omgivet af skov. Gefion ligger ligeledes tydeligt placeret i det åbne land, og der ses ingen begrundelse for, hvorfor udpegningen af den grønne kile bør reduceres på stedet. DN mener ikke, områderne bør udtages af den grønne kile.